

Відповідно до Вашого звернення засобами телефонного зв'язку з питаннями викладеними у месенджері «WhatsApp» 25.08.2025, надаю відповіді на поставлені питання Остапу Кадику.

Звертаю Вашу увагу, що інформація, наведена у цьому листі, надається як єдиний цілісний матеріал і може використовуватися виключно в повному обсязі. Будь-яке часткове цитування, вибіркове відтворення чи інтерпретація окремих положень не допускається.

Питання:

- 1. «У серпні 2020 ви працювали в Львівську міську раду і в кандидата на посаду декларації вказали частки у фірмах, які згодом переписали на свого батька. У деклараціях за 2020 рік ви знову вказали частки у фірмах «Скорті» і «Анаско Інк», хоча за ЗУ «Про запобігання корупції» ви мали б передати ці частки впродовж 60 днів після працювання в ЛМР»*

Відповідь:

Фірми «Скорті» та «Анаско Інк.» були засновані моїм батьком у 1993 та 2018 роках відповідно. З метою розвитку підприємств та залучення інвестицій, мене було залучено до переліку засновників вищенаведених компаній орієнтовно в 2019 році.

Жодних часток корпоративних прав Кадик Остап не «переписував», а вчинив правочини щодо їх продажу вищезазначених юридичних осіб.

Відповідно до Наказу Управління комунальної власності ДЕР ЛМР від 16.03.2021 №47-к як переможець проведеного конкурсу, Кадика Остапа було призначено на посаду головного спеціаліста управління комунальної власності.

У березні 2021 року на виконання ЗУ «Про запобігання корупції», мною було прийнято рішення про продаж корпоративних прав (часток). Враховуючи вимоги чинного законодавства України, я повідомив співвласників вищезазначених юридичних осіб про необхідність продажу часток та надав їм переважне право на їх купівлю протягом 30 днів, та як наслідок, у квітні 2021 року було оформлено договір купівлі-продажу корпоративних прав, де продавцем був Кадик Остап, а покупцем Кадик Юрій.

Звертаю Вашу увагу, що відповідний правочин було здійснено відповідно до чинного законодавства, в тому числі, ЗУ «Про запобігання корупції» та строків передбачених законодавством.

Відповідно до законодавства, кандидат на посаду в органи місцевого самоврядування подає декларацію за попередній звітний період, тобто за попередній рік. Враховуючи це, мною було подано декларацію за 2020 рік, оскільки я був працевлаштований у 2021 році, відповідно до вищенаведеного Наказу УКВ ДЕР ЛМР.

Відтак, у декларації за 2020 рік було вказано про корпоративні права Кадика Остапа. У декларації за 2021 рік, відомості про корпоративні права відсутні, оскільки Кадиком Остапом було їх продано у квітні 2021 року, відтак володіння корпоративними правами на останній день звітного періоду (2021 рік) відсутні, а також володіння корпоративними правами впродовж 4 місяців звітного періоду (2021 рік) не підлягає декларуванню.

Окремо звертаю Вашу увагу, що щорічні декларації Кадика Остапа систематично проходили перевірку проведеною Національним агентством із запобігання корупції. Порушень не виявлено.

Питання:

2. *«Судячи з декларацій за 2020-2021 роки, ви стали власниками низки нерухомості, зокрема квартири у Львові, вартість якої значно перевищує офіційні доходи, а також кафе-бару, садового будинку і двох ділянок у селі Шпильчина. Це майно ви придбали чи на вас його переписали родичі, оскільки його вартість також не співмірна із задекларованими доходами?»*

Відповідь:

Щодо квартири у місті Львові.

Ця квартира придбана мною до початку роботи у Львівській міській раді. Перед початком роботи у Львівській міській раді, в період 2019-2020 років я працював за кордоном, в тому числі в Швеції, в сфері готельно-ресторанного бізнесу та сфері логістики. Робота за кордоном дозволила мені закумуляувати грошові активи для придбання квартири. Ця інформація відображена у деклараціях поданих до НАЗК.

Відтак, квартира придбана за рахунок моїх заощаджень.

Щодо садового будинку і двох земельних ділянок. Це було предметом договору дарування між мною та моїм батьком з нагоди мого 25-річчя.

Щодо кафе-бару. Приміщення кафе-бару було придбано мною в 2021 році відповідно до договору купівлі-продажу. Кошти на придбання об'єкту

нерухомості мною було позичено у третіх осіб, інформація про що відображена у деклараціях.

Питання:

3. *«Під час роботи в ЛМР він були відповідальним за проведення низки аукціонів, зокрема торгів із продажу підвалу на вул. Чупринки, 42. Це приміщення придбала наближена до вашої родини бізнес-зв'язками Олександра Матчак. Зараз за цією адресою зареєстроване засноване вами ГО «Для Перемоги».*

Відповідь:

За час роботи в Львівській міській раді я був відповідальний за проведення більше 250-ти аукціонів. Я спілкувався з багатьма покупцями з продажу об'єктів комунальної власності Львівської міської ради.

Інформація щодо наближеності Олександри Матчак до моєї родини бізнес-зв'язками не відповідає дійсності. А ні Олександра Матчак особисто, а ні підприємства, в яких вона є кінцевим бенефіціарним власником, не були та не є контрагентами в юридичних особах, до яких я мав чи маю відношення.

Щодо ГО «Для Перемоги», відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ГО «Для Перемоги» засновано у березні 2024 року. Я не був засновником, співзасновником чи кінцевим бенефіціарним власником ГО «Для Перемоги», а за місцем вищезазначеною адресою, на скільки мені відомо, громадська організація зберігала низку своїх речей (лоти на аукціони, медикаменти для госпіталів і тд).

Станом на дату надання відповіді, 26.08.2025, відповідно до інформації з ЄДР, Кадик Остап не має жодного відношення до ГО «Для Перемоги».

Питання:

4. *«Попри роботу в міській раді, ви судилися з нею за ділянку під вашим кафе-баром на вул. Вашингтона. Крім цього, би безпосередньо брали участь у судових засіданнях, хоча за ЗУ «Про запобігання корупції» ви не могли займатися бізнесом.»*

Відповідь:

Кадик Остап в період 2020-06.05.2025 - не займався підприємницькою діяльністю, не був суб'єктом господарської діяльності, а також не був фізичною-особою підприємцем.

Підтвердженням того, що Кадик Остап не займався підприємницькою діяльністю є те, що судові справи між Кадиком Остапом і ЛМР розглядає суд загальної юрисдикції – Личаківський районний суд м. Львова. У випадку, якщо б Кадик Остап «займався бізнесом» справу б розглядав господарський суд.

Щодо судових справ. Я дуже радий, що навіть журналісти визнають той факт, що земельна ділянка, яка є предметом судових спорів знаходиться під об'єктом нерухомості.

Водночас, «фахівці» землевпорядкування Львівської міської ради не можуть зрозуміти з різних причин, що ними було порушено вимоги земельного законодавства, які мають ознаки кримінального правопорушення.

Щодо безпосередньої участі у судових справах. Відповідно до Конституції України кожен має право на захист своїх прав та законних інтересів, а відтак, я як громадянин маю право звернутися до суду щодо порушення таких (прав та законних інтересів) органом місцевого самоврядування для їх захисту.

Щодо судової справи, яка розглядається Личаківським районним судом м. Львова я не суджуся з роботодавцем, а відбувається судовий процес з органом місцевого самоврядування, який порушує законні права громадян та мешканців Львівської міської територіальної громади. Як сторона у цій справі, відповідно до вимог ЦПК України я маю обов'язок відвідувати судові засідання, оскільки неявка сторін передбачає відповідні наслідки.

Питання:

5. *«Після звільнення з ЛМР ви почали писати блоги з активною критикою ЛМР. Що стало причиною вашої звільнення і можливо вам відомі факти порушень в міській раді за час вашої роботи?»*

Відповідь:

Оскільки я є експертом в сфері землевпорядкування, мною було виявлено факти незаконного відчуження земельних ділянок комунальної власності Львівської міської територіальної громади за схемою, яка була викрита детективами НАБУ у Києві – так звана «туалетна схема». Така сама «туалетна схема» була застосована під час відведення земельної ділянки на проспекті Червоної Калини, 2а у місті Львові (деталі цієї схеми описані в моєму блозі: <https://leopolis.news/ni-parkovky-ni-groshej-parkovku-pid-zabudovu-a-zemlyu-v-orendu-bez-aukczionu-blog-ostapa-kadyka/>).

Про факт незаконного відчуження земельних ділянок комунальної власності Львівської міської територіальної громади всупереч чинного законодавства я намагався повідомити вище керівництво Львівської міської ради. Водночас, на одній із апаратних нарад міського голови було повідомлено про факти, які зазначені у вищенаведеній статті та після чого команда Любомира Зубача почала здійснювати тиск на моє безпосереднє керівництво щодо необхідності мого звільнення. Оскільки, я поважаю своє безпосереднє керівництво в Львівській міській раді, мною було прийнято рішення про звільнення з управління комунальної власності.

Оскільки не відбулося відповідної реакції міського голови на дії пов'язані з незаконним відчуженням земельних ділянок Львівської міської територіальної громади щодо фактів порушень законодавства містобудівного блоку, моя громадянська позиція щодо розвитку міста має дещо інші акценти порівняно з чинними процедурами землевпорядкування у Львівській міській раді.

З повагою
Остап КАДИК



26.08.2025