





## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 червня 2018 року Суддя Галицького районного суду міста Львова Стрельбицький В.В., за участю особи, особи, яка притягається до адміністративної відповідальності – Петрівського А.О., розглянувши матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності

Петрівського Антона Орестовича, 10.05.1984 року народження, громадянина України, проживаючого за адресою: м. Львів, вул. Р [REDACTED] за ст. 173 КУпАП,-

### встановив:

згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії АА №912505 від 08.05.2018 року, 08.05.2018 року о 23:05 год. у м. Львові по вул. Стрийській біля Монументу Слави, Петрівський А.О. розмалював загороджувальний паркан.

Петрівський А.О. під час розгляду справи визнав факт розмалювання загороджувального паркану, однак заперечив той факт, що це є правопорушенням. Крім того, вказав, що вчиняв дії про які зазначено в протоколі на виконання Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки».

Дослідивши матеріали справи в їх сукупності, заслухавши пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, приходжу до наступного висновку.

Відповідно до статті 173 КУпАП, відповідальність настає за дрібне хуліганство, тобто нецензурну лайку в громадських місцях, образливе чіпляння до громадян та інші подібні дії, що порушують громадський порядок і спокій громадян.

Об'єктом дрібного хуліганства є відносини громадського порядку, суспільної моралі та людської гідності.

З об'єктивної сторони дрібне хуліганство передбачає нецензурну лайку в громадських місцях, образливе чіпляння до громадян та інші подібні дії, що порушують громадський порядок і спокій громадян.

Згідно протоколу Петрівський А.О. не виражався нецензурною лайкою в громадських місцях та не вчиняв образливе чіпляння до громадян.

До інших подібних дій, що порушують громадський порядок і спокій громадян, зараховують: нанесення непристойних малюнків на тротуари, стіни, паркани, двері чи вчинення написів нецензурного змісту; безпідставне порушення спокою громадян телефонними дзвінками; справляння природних потреб у не відведених для цього місцях; поява у громадському місці в оголеному вигляді; знищення або пошкодження з хуліганських мотивів якого-небудь майна у незначних розмірах тощо.

З суб'єктивної сторони вчинення дрібного хуліганства завжди має певний умисел – особа, яка його здійснила, усвідомлює (повинна усвідомлювати), що своїми неправомірними діями вона посягає на громадський порядок у громадському місці.

Зі змісту протоколу та долучених до нього документів не вбачається, що Петрівський А.О. наніс непристойні написи чи малюнки на паркан або спричинив своїми діями пошкодження об'єкту на який наносились написи. При цьому, в матеріалах справи відсутні будь-які докази наявності скарг від громадян або порушення їх спокою.

Суд відхилив доводи Петрівського А.О. щодо виконання ним положень Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки», адже він не є уповноваженою

особою на виконання цього нормативного акту. Більше цього названий Закон не надає Петрівського А.О. правом на вчинення дій про які йдеться в протоколі.

Таким чином, проаналізувавши докази по даній справі з точки зору їх допустимості, об'єктивності та достатності, зважаючи на те, що в матеріалах справи відсутні докази нанесення непристойних написів чи малюнків Петрівським А.О. на паркан або спречення ним своїх діями пошкодження об'єкту на який наносились написи, а також відсутні будь-які докази наявності скарг від громадян або порушення їх спокою, приходжу до висновку, що останньому слід звільнити від адміністративної відповідальності, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, а провадження в справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст.173 КУпАП, щодо нього – закрити.

Керуючись ст.ст. 173, 283, 284 КУпАП, -

постановив:

Звільнити Петрівського Антона Орестовича від адміністративної відповідальності, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, провадження в справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст.173 КУпАП, щодо нього – закрити.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя /підпис/.

З оригіналом згідно.

*Помічник на контроль документів*

Суддя

Стрельбицький В.В.

Помічник судді С.С.

