



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/1615/17-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 лютого 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Гладун Х.А., при секретарі Василевській А.С., за участю особи, яка подала скаргу – адвоката Парінової М.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Києві провадження за скаргою адвоката Парінової Марини Вікторівни в інтересах Хімікуса В'ячеслава Едуардовича на бездіяльність уповноважених осіб прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у відповідності до вимог КПК України,-

ВСТАНОВИВ:

адвокат Парінова М.В. в інтересах Хімікуса В.Е. звернулася до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва зі скаргою в порядку ст. 303 КПК України на бездіяльність уповноважених осіб прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023, яка полягає у ненаданні для ознайомлення матеріалів кримінального провадження в порядку, визначеному ст. ст. 220, 221 КПК України, в обґрунтування якої зазначила наступне.

В провадженні прокуратури Київської області перебувають матеріали кримінального провадження № 12016110140003023 від 31.12.2016 р. за фактом інциденту, який мав місце 31.12.2016 р. за участю Хімікуса В.І. та Пашинського С.В., в результаті якого Хімікусу В.Е. було заподіяно вогнепальне поранення.

В рамках вказано кримінального провадження Хімікусом В.Е. неодноразово подавалися заяви про залучення його як потерпілого, що в силу положень ч.ч. 2,3 ст. 55 КПК України дає підстави стверджувати, що він набув статусу потерпілого.

Користуючись процесуальними правами потерпілого на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження 05.01.2017 р. адвокат Парінова М.В. в інтересах Хімікуса В.Е. подала до прокуратури Київської області клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12016110140003023, яке органом досудового розслідування залишено без належного реагування.

Посилаючись на вищевикладені обставини, просить зобов'язати уповноважену особу прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023 розглянути подане клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження в порядку ст. 220 КПК України.

Представник прокуратури Київської області, будучи належним чином повідомленим про час та місце розгляду скарги, в судове засідання не з'явився, що у відповідності до вимог ст. 306 КПК України не перешкоджає судовому розгляду скарги.

Слідчим суддею з урахуванням принципу диспозитивності кримінального провадження, відповідно до якого сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, передбачених КПК України, та положень ч. 3 ст. 306 КПК України визнано можливим розгляд скарги у відсутність представника органу



досудового розслідування дії (бездіяльність) співробітників.
Слідчий суддя, заслухавши пояснення адвоката Парінової М.В. в обґрунтування доводів та вимог скарги, вивчивши скаргу та долучені до неї матеріали, приходять до наступного висновку.

Згідно з п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України, до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час проведення досудового розслідування в кримінальному провадженні.

Судовим розглядом встановлено, що в провадженні прокуратури Київської області перебувають матеріали кримінального провадження № 12016110140003023 від 31.12.2016 р. за фактом інциденту, який мав місце 31.12.2016 р. за участю Хімікуса В.І. та Пашиńskiego С.В., в результаті якого Хімікусу В.Е. було заподіяно вогнепальне поранення.

Відповідно до ч. ч. 2, 3 ст. 55 КПК України, права і обов'язки потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого. Потерпілим є також особа, яка не є заявником, але якій кримінальним правопорушенням завдана шкода, і у зв'язку з цим вона після початку кримінального провадження подала заяву про залучення її до провадження як потерпілого.

Як вбачається з матеріалів провадження за скаргою, Хімікус В.Е. 03.01.2017 р., 16.01.2017 р., 26.01.2017 р. звертався до прокуратури Київської області з заявами про залучення його як потерпілого в рамках вказаного кримінального провадження.

Згідно положень ч. 5 ст. 55 КПК України за наявності очевидних та достатніх підстав вважати, що заява, повідомлення про кримінальне правопорушення або заява про залучення до провадження як потерпілого подана особою, якій не завдано шкоди, зазначеної у частині першій цієї статті, слідчий або прокурор виносить вмотивовану постанову про відмову у визнанні потерпілим, яка може бути оскаржена слідчому судді.

Згідно доводів скарги, які органом досудового розслідування на час розгляду скарги в належний спосіб не спростовані, процесуального рішення про відмову у визнанні Хімікуса В.Е. потерпілим у встановленому законом порядку органом досудового розслідування по вищевказаних заявах не приймалося.

Враховуючи вищевстановлені обставини, Хімікусу В.Е. у кримінальному провадженні № 12016110140003023 має статус потерпілого, що додаткового визнання не потребує.

Положеннями п. 11 ч. 1 ст. 55 КПК України передбачено право потерпілого знайомитися з матеріалами, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, в порядку, передбаченому цим Кодексом.

В рамках вказаного кримінального провадження 05.01.2017 р. адвокат Парінова М.В. в інтересах Хімікуса В.Е. звернулася до уповноважених осіб прокуратури Київської області з клопотанням в порядку ст. ст. 220, 221 КПК України про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 12016110140003023, яке органом досудового розслідування залишено без належного реагування.

Право сторони кримінального провадження на ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення визначено ст. 221 КПК України, у відповідності до частини 1 якої, слідчий, прокурор зобов'язаний за клопотанням сторони захисту, потерпілого надати їм матеріали досудового розслідування для ознайомлення, за виключенням матеріалів про застосування заходів безпеки щодо осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, ознайомлення з якими на цій стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 220 КПК України клопотання сторони захисту, потерпілого і його представника чи законного представника про виконання будь-яких процесуальних дій слідчий, прокурор зобов'язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав. Про результати

розгляду клопотання повідомляється особа, яка заявила клопотання. Про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання вноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання, а у разі неможливості вручення з об'єктивних причин – надсилається їй. 3

Згідно доводів скарги, які органом досудового розслідування в належний спосіб не спростованні, вищевказане клопотання адвоката Парінової М.В. органом досудового розслідування в порядку ст. 220 КПК України розглянуті не було. Даних щодо вирішення вказаного клопотання на час розгляду скарги слідчому судді не представлено.

Зважаючи на викладене, слідчий суддя, виконуючи функцію судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час проведення досудового розслідування, вважає доцільним по доводам скарги зобов'язати уповноважених осіб прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023 розглянути клопотання адвоката Парінової М.В. в інтересах Хімікуса В.Е. вх. № 14 від 05.01.2017 р. про надання матеріалів досудового розслідування по кримінальному провадженні № 12016110140003023 для ознайомлення в порядку, встановленому ст. 220 КПК України, про що повідомити особу, яка подала клопотання.

З урахуванням викладеного, скарга підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 55, 56, 220, 221, 303, 305, 307, 309, 372, 376, 532 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В :

скаргу Парінової Марини Вікторівни в інтересах Хімікуса В'ячеслава Едуардовича на бездіяльність уповноважених осіб прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023, яка полягає у нездійсненні процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у відповідності до вимог КПК України - задовольнити.

Зобов'язати уповноважених осіб прокуратури Київської області у кримінальному провадженні № 12016110140003023 розглянути клопотання адвоката Парінової Марини Вікторівни в інтересах Хімікуса В'ячеслава Едуардовича вх. № 14 від 05.01.2017 р. про надання матеріалів досудового розслідування по кримінальному провадженні № 12016110140003023 для ознайомлення в порядку, встановленому ст. 220 КПК України, про що повідомити особу, яка подала клопотання.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає, набирає законної сили з моменту її оголошення і підлягає безумовному виконанню.

Слідчий суддя

Гладун

Х.А. Гладун

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя *Гладун* Х.А. Гладун

Секретар *В.С. Васильєва*